

**T.C. YARGITAY 1. CEZA DAİRESİ**

**E. 2016/2845**

**K. 2018/1737**

**T. 11.4.2018**

**• KASTEN ÖLDÜRME SUÇU ( Evlere Yönelik Olarak Çok Sayıda Ateş Etme Sonucunda Yaralama - Keşfe Göre Mağdurların Evleri İçerisinde Bulunan Kişilerin İsbet Almasının Mutlak ve Kaçınılmaz Olduğu/Sanıkların Doğrudan Kastla Hareket Ettiğinin Kabul Edileceği )**

**• EVLERE YÖNELİK OLARAK ÇOK SAYIDA ATEŞ ETME SONUCUNDA YARALAMA ( Kasten Öldürmeye Teşebbüs - Keşfe Göre Mağdurların Evleri İçerisinde Bulunan Kişilerin İsbet Almasının Mutlak ve Kaçınılmaz Olduğu/Sanıkların Doğrudan Kastla Hareket Ettiğinin Kabul Edilmesi Gerektiği )**

**• DOĞRUDAN KAST ( Evlere Yönelik Olarak Çok Sayıda Ateş Etme Sonucunda Yaralama - Keşfe Göre Mağdurların Evleri İçerisinde Bulunan Kişilerin İsbet Almasının Mutlak ve Kaçınılmaz Olduğu/Sanıkların Doğrudan Kastla Hareket Ettiğinin Kabul Edileceği - Kasten Öldürme Suçu )**

**5237/m.[21,81](#)**

**ÖZET :** Dava; kasten öldürme suçuna ilişkindir. Seçim günü oysayım işlemi sürerken muhtar adayının seçimi kaybettiğine dair söylentiler çıkması üzerine, köy okulunun alt tarafından bulunan sanıkların karşı tarafta olanların buldukları yöne doğru ruhsatsız silahlarla hedef gözetmeksizin tehdit maksadıyla ateş ettikleri, bunun üzerine diğer sanıkların da ele geçirilemeyen silahlar ile karşılık verdikleri, evlere yönelik olarak çok sayıda ateş etmeleri sonucunda mağdurların yaralandıkları olayda; Sanıkların atış mesafesi, olayda kullandıkları silahların niteliği, atış sayısı, olayın oluşuna ve yapılan keşfe göre mağdurların evleri içerisinde bulunan kişilerin isbet almasının mutlak ve kaçınılmaz olması karşısında sanıkların doğrudan kastla hareket ettiğinin kabul edilmesi gerektiği,

olayda olası kast hükümlerinin uygulanma imkanının bulunmadığı anlaşılmakla; sanıkların mağdurları kasten öldürmeye teşebbüs suçlarından cezalandırılmalarına karar verilmesi gerekir.

#### **DAVA : TÜRK MİLLETİ ADINA**

Sanıklar İbrahim, Kemal, Ali ve ... müdafii olarak hükmü temyiz eden Av. ...'ın, Dairemizin bozma ilamından sonra sadece sanık ... müdafii olarak duruşmalara katılması, aralarındaki menfaat çatışması sebebiyle diğer sanıklara farklı müdafiiler atanması karşısında, Av. ...'ın sanıklar İbrahim, Kemal ve Ali müdafii olarak yaptığı temyiz talebi ile katılan ...'ın bozma ilamından sonra 05/12/2014 tarihli oturumda sanıklar hakkındaki şikayetinden vazgeçmesi karşısında, mağdur sanık ... müdafiinin, katılan sıfatıyla yaptığı temyiz isteminin CMUK'nun [317.](#) maddesi gereğince REDDİNE karar verilmiştir.

Toplanan deliller karar yerinde incelenip, sanıklar ..., ... ve ... hakkında silahla tehdit, sanıklar ..., ..., ..., ..., ..., ... ve ... hakkında 6136 Sayılı Kanuna aykırılık suçları ile sanıklar ..., ... ve ...'nin mağdurlar ... Efe ve ...'a yönelik eylemlerinin sübutu kabul, oluşa ve soruşturma sonuçlarına uygun şekilde silahla tehdit ve 6136 Sayılı Kanuna aykırılık suçlarının niteliği tayin, takdire ilişkin cezayı azaltıcı indirim sebeplerinin nitelik ve derecesi takdir kılınmış, savunmaları değerlendirilip inandırıcı gerekçelerle reddedilmiş, incelenen dosyaya göre verilen hükümlerde bozma nedenleri dışında isabetsizlik görülmediğinden, sanık ... müdafiinin, sanık ... müdafiinin, sanık ... müdafiinin bir nedene dayanmayan, sanık ... müdafiinin eksik incelemeye, sanık ... müdafiinin sübuta, suç niteliğine, sanık ... müdafiinin sübuta, sanık ... Zakir müdafiinin sübuta, suç niteliğine, sanık ... müdafiinin sübuta, sanık ... müdafiinin sübuta ve sair hususlara yönelen yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddiyle,

1- ) Sanıklar ..., ..., ..., ..., C. E. , ... ve ... hakkında 6136 Sayılı Kanuna aykırılık suçlarından kurulan hükümlerin tebliğnamedeki düşünce gibi ONANMASINA,

**KARAR :** 2- ) Sanıklar ..., ... ve ... hakkında silahla tehdit suçundan kurulan hükümler bakımından;

Oluşa ve dosya kapsamına göre; sanıkların ruhsatsız silahla ateş etmek suretiyle silahla tehdit suçunu mağdurlar ..., Cemal, Kemal ve ...'ye yönelik olarak tek bir fiille zincirleme şekilde işledikleri ve sanıklar hakkında bir kez mahkumiyet hükmü kurulup tayin olunan

cezadan TCK'nun [43/2](#). maddesi uyarınca arttırım yapılması gerektiği gözetilmeden, mağdur sayısınca suç olduğu kabul edilerek yazılı biçimde sanıkların silahla tehdit suçundan dörder kez mahkumiyetlerine karar verilmesi,

3- ) Sanık ... hakkında silahla tehdit ve 6136 Sayılı Kanuna aykırılık, sanık ... hakkında genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması ve 6136 Sayılı Kanuna aykırılık suçlarından kurulan hükümlere yönelik olarak;

Her ne kadar iddianamede sanık ... Zakir hakkında 6136 Sayılı Kanuna aykırılık suçundan sevk maddesi gösterilmemiş ise de, iddianamenin anlatımı bir bütün halinde değerlendirildiğinde, sanık hakkında bu suçtan kamu davası açıldığı ve mahkemece de 6136 Sayılı Kanun'un [13/2](#). maddesinden savunmasının alındığı tespit edilerek yapılan incelemede;

Sanıklar ... ve ...'ın olayda kullandıkları iddia edilen silahlar ele geçirilmediği gibi sanıkların silahla ateş ettiklerine dair soyut beyanlar dışında, kovan veya mermi çekirdeği gibi maddi bir delilin de bulunmadığı anlaşılmalı, sanıkların silahla ateş ettiklerine dair her türlü şüpheden uzak, mahkumiyetlerine yeter, somut, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği ve sanıkların yüklenen suçlardan beraatlerine hükmolunması gerekirken, delillerin takdirinde yanılığa düşülerek yazılı şekilde mahkumiyetlerine karar verilmesi,

4- ) Sanık ... hakkında mala zarar verme suçundan kurulan hükme yönelik temyize gelince;

Mağdur Şemsettin Deniz'in bozma ilamından sonra 19/09/2014 tarihinde şikayetinden vazgeçmesi karşısında, sanık hakkında mala zarar verme suçundan açılan davanın şikayetten vazgeçme sebebiyle düşürülmesine karar verilmesi gerektiğinin nazara alınmaması,

5- ) Sanıklar ..., ... ve ...'nin mağdurlar ... Efe ve ...'a yönelik eylemleri bakımından kurulan hükümlere yönelik temyiz incelemesinde ise;

Oluşa, tüm dosya kapsamına ve mahkemenin kabulüne göre; G... köyünde yapılan muhtarlık seçimi nedeniyle, sanıklardan ..., ..., ..., ...'nin muhtar adaylarından M. K. 'ı, diğer sanıklar ..., ..., ..., ... ve ...'in ise diğer muhtar adayı B. A. 'ı destekledikleri, seçim günü oysayım işlemi sürerken Akay'ların seçimi kaybettiğine dair söylentiler çıkması üzerine, köy okulunun alt tarafından bulunan sanıklar ..., ... ve ...'in, karşı tarafta olan ..., ..., ..., ...'nin buldukları yöne doğru ruhsatsız silahlarla hedef gözetmeksizin tehdit maksadıyla ateş

ettikleri, bunun üzerine sanıklar ..., ..., ..., ...'nin de ele geçirilemeyen silahlar ile karşılık verdikleri, ... ve ...'in evlerine yönelik olarak çok sayıda ateş etmeleri sonucunda mağdurlar ... Efe ve ...'ın yaralandıkları olayda;

a- ) Sanıkların atış mesafesi, olayda kullandıkları silahların niteliği, atış sayısı, olayın oluşuna ve yapılan keşfe göre mağdurların evleri içerisinde bulunan kişilerin isabet almasının mutlak ve kaçınılmaz olması karşısında sanıkların doğrudan kastla hareket ettiğinin kabul edilmesi gerektiği, olayda olası kast hükümlerinin uygulanma imkanının bulunmadığı anlaşılmakla; sanıklar ..., ... ve ...'nin mağdurlar ... Efe ve ...'ı kasten öldürmeye teşebbüs suçlarından cezalandırılmalarına karar verilmesi gerektiği gözetilmeksizin, suç vasfının tayininde hataya düşülerek yazılı biçimde olası kastla yaralama suçlarından mahkumiyet hükümleri kurulması,

b- ) Kabule göre de;

Olası kasıtlı işlenen suçlarda TCK'nun [37.](#) maddesinde belirtilen müşterek faillik hükümlerinin uygulanmasının mümkün olmadığı, mağdurların yaralanmasına neden olan sanık veya sanıkların belirlenip neticeye göre cezalandırılması, diğer sanıkların ise beraatlerine karar verilmesi gerektiği gözetilmeden tüm sanıkların müşterek fail olarak olası kastla nitelikli yaralama suçlarından cezalandırılmalarına karar verilmesi,

c- ) Sanıklar ..., ... ve ... hakkında mağdur ...'i olası kasıtlı yaralama suçundan kurulan hükümlerde tahrik indirimi yapılırken uygulama maddesinin gösterilmesi suretiyle CMK'nun [232/6.](#) maddesine muhalefet edilmesi,

**SONUÇ :** Kanuna aykırı olup, sanıklar müdafilerinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görüldüğünden, hükümlerin tebliğnamedeki düşünceye kısmen uygun olarak BOZULMASINA, CMUK'nun [326/](#) son maddesi uyarınca sanıklar ..., ... ve ...'nin ceza miktarı bakımından kazanılmış haklarının korunmasına, 11.04.2018 gününde sanıklar ..., ... ve ...'nin mağdurlar ... Efe ve ...'ı olası kastla yaralama suçları bakımından suçun sübutu yönünden Üye ... ve Üye ...'in karşı oyu ve oyçokluğu ile, diğer bozma sebepleri bakımından oybirliğiyle karar verildi.

**KARŞI OY:**

Her ne kadar sanıklar İbrahim, Cemal ve Ali hakkında mağdurlar ... Efe ve ...'ı ayrı ayrı olası kastla yaralamak suçundan cezalandırıldıkları olay yönünden yerel mahkemece verilen

kararın temyizi üzerine Dairemizce sanıkların eylemlerinin kasten öldürmeye teşebbüs olduğundan bahisle bozulmasına karar verilmiş ise de, sanıkların sorumluluklarının neticeye göre belirlenmesi gerekeceği, neticeyi meydana getiren hareketin ise hangi sanık tarafından meydana getirildiğine dair maddi bir delil de bulunmayışı sebebiyle ayrı ayrı beraatlerine karar verilmesi gerektiği gerekçesi ile sayın çoğunluğun kararına muhalifiz.

Şöyle ki; mağdur sanık ...'ın içinde bulunduğu grubun kendilerine yönelik silahla ateş etmeleri üzerine sanıklar İbrahim, Cemal ve Ali'nin evlerine giderek aldıkları kaleşnikof marka silahlarla ...'a ait eve hedef gözetmeksizin ateş ettikleri, o sırada evin içinde olan S. E. ve ...'ın seken kurşunlarla ayrı ayrı nitelikli şekilde yaralandıkları sabittir. Oluşa göre sanıkların mağdur ... ve mağdur sanık ...'i görmeksizin onların yaşadıkları evi silahla taramaları eyleminin olası kastla işlendiğinin kabulüyle ayrı ayrı olası kastla silahla yaralama suçundan verilen cezaların Dairemizce incelemesi yapılmış ve sanıkların eylemleri kasten öldürmeye teşebbüs olarak değerlendirilmiş ise de her üç sanığın eve doğru hedef gözetmeksizin ateş ettikleri, evde birilerinin olduğunu bildikleri, onların bu sebeple zarar görebileceklerini öngörmelerine rağmen, bu neticeyi göze alarak eylemlerine devam ettikleri yani TCK'nun [21/2.](#) maddesinde düzenlenen olası kast altında bu suçu işledikleri sabittir. Ancak olası kastta cezayı neticenin belirleyeceği, dolayısıyla hangi sanığın eylemi ile hangi netice gerçekleşmiş ise sadece o sanığın neticeden sorumlu tutulabileceği, 765 Sayılı Kanun'un [463.](#) maddesindeki düzenlemenin 5237 Sayılı Kanunda karşılığının bulunmadığı, böylece hangi sanığın sıktığı mermilerin sekmesi ile mağdurların yaralandığı anlaşılamadığından, "şüpheden sanık yararlanır." ilkesi gereği sanıkların her birinin ayrı ayrı delil yetersizliğinden müsnet suçlardan beraatine karar verilmesi gerektiği kanaati ile çoğunluğun görüşüne muhalifiz.