

T.C. YARGITAY 1. CEZA DAİRESİ

E. 2018/1671

K. 2020/180

T. 21.1.2020

• **KASTEN ÖLDÜRME (Sanığın Akrabalık Boyutu İtibariyle Maktüllerden Gelen Haksız Hareketlerden Etkilenmesi Nazara Alınarak 12 Yılda 18 Yıla Kadar Hapis Cezası Öngören TCK 29. Maddesi Uyarınca Asgari Oranda Haksız Tahrik İndirimi İle Yetinilmesi Yerine 16 Yıl Hapis Cezası Tayin Edilerek Eksik Ceza Tayin Edilmesinin İsabetsizliği)**

• **SANIĞIN DİĞER SANIĞIN ARKADAŞI OLMASI NEDENİ İLE SUÇA DAHİL OLMASI (Maktuller Tarafından Kendisine Yöneltilen Haksız Bir Hareket Bulunmadığı Hususu Göz Önüne Alındığında Maktüllerden Sanığa Yönelik Herhangi Bir Haksız Hareket Bulunmadığı Halde Haksız Tahrik Hükümleri Uygulanmak Suretiyle Eksik Ceza Tayin Edilmesinin İsabetsizliği)**

• **HAKSIZ TAHRİK İNDİRİMİ (Kasten Öldürme - Sanığın Akrabalık Boyutu İtibariyle Maktüllerden Gelen Haksız Hareketlerden Etkilenmesi Nazara Alınarak 12 Yılda 18 Yıla Kadar Hapis Cezası Öngören TCK 29. Maddesi Uyarınca Asgari Oranda Haksız Tahrik İndirimi İle Yetinilmesi Yerine 16 Yıl Hapis Cezası Tayin Edilerek Eksik Ceza Tayin Edilmesinin Hatalı Olduğu)**

5237/m.29

ÖZET : Sanıklar hakkında, maktullere kasten öldürme suçlarından kurulan mahkumiyet hükümleri yönünden yapılan incelemede;

Sanığın, akrabalık boyutu itibariyle maktüllerden gelen haksız hareketlerden etkilenmesi nazara alınarak, 12 yıldan 18 yıla kadar hapis cezası öngören 5237 Sayılı Kanun'un [29.](#) maddesi uyarınca asgari oranda haksız tahrik indirimi ile yetinilmesi yerine 16 yıl hapis cezası tayin edilerek eksik ceza tayin edilmesi,

Diğer sanığın ise sanığın arkadaşı olması nedeni ile dahil olduğu, maktuller tarafından kendisine yöneltilen haksız bir hareket bulunmadığı hususu göz önüne alındığında, maktullerden sanığa yönelik herhangi bir haksız hareket bulunmadığı halde, haksız tahrik hükümleri uygulanmak suretiyle eksik ceza tayin edilmesi, hatalıdır.

DAVA : Sanıklar ..., ..., H., ..., S. hakkında mağdur ...'i kasten yaralama suçu ile ilgili olarak Antalya Bölge Adliye Mahkemesince istinaf istemleri hakkında bir karar verilmediği anlaşıldığından, her zaman karar verilebilmesi mümkün görülmüştür.

Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesinin 13/12/2016 gün ve 2016/102 E. 2016/143 K.sayılı Kararının sanıklar ..., ... ve ... müdafileri tarafından, 5271 Sayılı CMK'nin 294/1 ve 295/1. maddelerine aykırı olarak, temyiz sebebi bildirilmeden gerekçesiz olarak temyiz ettikleri anlaşıldığından,

Katılan ...'nin sanıklar ..., .. ve ... hakkındaki hükümleri temyiz etmeye hak ve yetkileri olmadığından,

Sanık ...'in mağdurluk sıfatı bulunmadığından bu yönden temyize hak ve yetkisi bulunmadığı anlaşıldığından,

Temyiz istemlerinin 5271 Sayılı CMK'nin 298. maddesi uyarınca ayrı ayrı reddine karar verilmiştir.

Sanıklar ..., ..., ..., ..., ... hakkında mağdur ...'e yönelik kasten yaralama, sanık ...'in mağdur ...'ya yönelik kasten yaralama, sanık ...'in mağdurlar ... ve ...'i kasten yaralama, sanık ...'in mağdur ...'e yönelik hakaret ve kasten yaralama, mağdur ...'e yönelik kasten yaralama, sanık ...'nin mağdurlar ... ve ...'e yönelik kasten yaralama suçu nedeniyle verilen mahkumiyet hükümleri ile sanık ...'in mağdurlar ... ve Levent'e yönelik kasten yaralamaya azmettirme suçlarından verilen beraat hükümlerinin incelenmesinde, yerel mahkemece hükmolunan cezaların miktarları gözetildiğinde istinaf başvurusunun esastan reddine dair Bölge Adliye Mahkemesi kararının 5271 Sayılı CMK'nin 286/2-a maddesi uyarınca temyizi mümkün olmadığından, 5271 Sayılı CMK'nin 298. maddesi gereğince sanıklar müdafilerinin temyiz istemlerinin reddine karar verilmiştir.

Sanıklar ..., ..., ..., ..., ... hakkında maktuller ... ve... 'a yönelik kasten öldürme suçlarından mahkumiyetlerine, sanık ...'in maktuller ...'ya yönelik kasten öldürmeye azmettirme suçlarından kurulan beraatlerine ilişkin ilk derece mahkemesince verilen kararlarla ilgili,

Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesinin dosya üzerinden inceleme yaparak verdiği esastan red kararının, yapılan yargılamaya, dosya kapsamına, usul ve yasaya uygun olduğu, suçların sübutuna ve vasfına ilişkin belirlemeler ile uygulanan kanun maddelerinde bozma nedenleri dışında bir isabetsizlik bulunmadığı anlaşılmalı; sanık ... müdafinin meşru savunma hükümlerinin uygulanması gerektiğine, iştirakin derecesine, sanık ... müdafinin eksik incelemeye, iştirak iradesi olmadığına, meşru savunma hükümlerinin uygulanması gerektiğine, katılan ... vekilinin ceza miktarına, suç niteliğine, sanık ...'in suçunun sübuta erdiğine, katılan ... vekilinin tasarlamanın varlığına, sanık ...'in suçunun sübuta erdiğine yönelen ve yerinde görülmeyen sair temyiz itirazlarının reddiyle ,

1-)Sanıklar ..., ...,... hakkında maktuller ...'ya yönelik kasten öldürme suçlarından mahkumiyetlerine ve sanık ... hakkında maktuller ... ve ...'ya yönelik kasten öldürmeye azmettirme suçlarından kurulan beraatlerine ilişkin Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesinin 13/12/2016 gün ve 2016/102 E. 2016/143 K. sayılı esastan red kararına yönelik temyiz itirazının tebliğnamedeki düşünce gibi ESASTAN REDDİNE,

2-) Sanıklar ... ve S. hakkında, maktuller ... ve ...'ya kasten öldürme suçlarından kurulan mahkumiyet hükümleri yönünden yapılan incelemede;

Oluşa ve dosya kapsamına göre, sanıklar ... ve ...'in, olaydan bir gün öncesinde ve olay günü öğlen saatlerinde meydana gelen olaya dahil olmadıkları ve olay anında olayın gerçekleştiği kamelyanın içerisine girmediklerinin anlaşıldığı,

Ancak;

Sanık ...'ın, sanıklar ... ve Birsen'in teyze çocuğu olması nedeni ile olaya dahil olduğu hususu da göz önüne alındığında akrabalık boyutu itibariyle maktullerden gelen haksız hareketlerden etkilenmesi nazara alınarak, 12 yıldan 18 yıla kadar hapis cezası öngören 5237 Sayılı Kanun'un [29.](#) maddesi uyarınca asgari oranda haksız tahrik indirimi ile yetinilmesi yerine 16 yıl hapis cezası tayin edilerek eksik ceza tayin edilmesi,

Sanık ...'in ise olaya sanık ...'ın arkadaşı olması nedeni ile dahil olduğu, maktuller tarafından kendisine yöneltilen haksız bir hareket bulunmadığı hususu göz önüne alındığında, maktullerden sanığa yönelik herhangi bir haksız hareket bulunmadığı halde, haksız tahrik hükümleri uygulanmak suretiyle eksik ceza tayin edilmesi,

SONUÇ : Yasaya aykırı olup, katılanlar vekillerinin temyiz itirazları bu nedenlerle yerinde görülüş olduğundan hükümlerin BOZULMASINA, CMK'nin 304/2-a maddesi uyarınca dosyanın Mersin 3. Ağır Ceza Mahkemesine, Yargıtay ilamının bir örneğinin ise Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 21.01.2020 gününde Üye ...'ın sanıklar S. ve ... hakkındaki hükümlerin onanmasına ilişkin karşı oyu ile oy çokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Sanıklardan ...'in nişanlısı ve sanıklardan ...'in ablası olan Birsen'in, oturduğu sitede güvenlik görevlisi olan... ile havuzdan geç çıkma meselesi yüzünden tartıştıkları, ...'ın...'e karşı kaba ve aşırı bir davranış sergilemesi üzerine tartışmayı duyan sanık ...'in havuzun başına gelerek B.'a bir tokat vurduğu, bunu duyan site yöneticisi S.'in olay günü sanık ...'i çağırdığı, site yöneticisinin yanında bulunan sanık ...'in "ben dayım için ölürüm dağda üç adamım var gerekirse onları indiririm" diyerek sanık ...'i tehdit ettiği, site yöneticisinin sanık ...'in yüzüne tükürerek "kalk a.... kuduğumun çocuğu" diyerek hakaret ettiği, bunun üzerine sanık ...'in özür dileyerek site yöneticisinin elini öptüğü, sanık ... ile güvenlik görevlisinin öpüşüp barıştıkları, olay bu şekilde kapandıktan sonra site yöneticisinin sanık ...'i telefonla aramaya devam ederek hakaret ve tehdit ettiği, site yöneticisinin yeğeni maktul ..., maktul ... ve sanık ...'i çağırdığı, kalabalık bir grup ile rakı masası kurup sanık ...'ta olduğu halde oturmaya başladıkları, site yöneticisinin sanık ...'inde gelmesini istediği, mahkeme yapacağını söylediği, sanıklar ..., ...,...,...,... ve'un birlikte site önüne geldikleri, araçlarının bagajında suçta kullandıkları iki tüfeğin bulunduğu, site önünde bulunan güvenlik görevlisinin sanıkları siteden içeri sokmadığı, maktul ...'unda gelerek aracı içeriye sokmadığı, hatta maktul ...'un sanıkların aracının kaput kısmına oturduğu, araçtan ... ve ...'in indikleri, site görevlisinin bulunduğu kalabalığın olduğu yere yöneldikleri, burada hemen ... ve ...'in saldırıya uğrayıp darp edilmeye başladıkları, ... ve ...'in darp edildiğin gören sanıklardan ... ve ...'in arabanın bagajından aldıkları tüfeklerle ateş ettikleri, sanıkların olayda iki tüfek kullandıkları ve bu tüfeklerin teslim edildiği, olayda iki tüfek daha kullanıldığı ve elde edilemeyen bu tüfeklerden de yedi atış yapıldığının tespit edildiği, öldürme suçunu işleyen sanıkların kendilerine de ateş edildiğini savundukları, elde edilemeyen tüfeklerin site yöneticisi olan sanık S. tarafında olduğunun kabulü gerektiği, öldürme suçundan mahkum edilen sanıklar bir kavga ihtimaline karşı hazırlıklı olsalarda, maktul tarafında kavgaya hazırlıklı olduğu, bu durumun ... ve ...'e hemen saldırıya geçilmesinden anlaşıldığı, sanıklar ... ve ...'e saldırı olmaması halinde tüfeklerin

kullanılmayabileceği, maktul tarafın toplu ve silahlı saldırısına uğrayan sanık tarafın lehine haksız tahrik hükümlerinin uygulanması gerektiği, olayın adeta bir düello şeklinde gerçekleştiği, buna göre yerel Mahkemenin sanıklar ... ve S. hakkında uygulanan tahrik indiriminin yerinde olduğunu düşündüğümden, Dairemizin sayın çoğunluğunun sanık ... hakkında yerel Mahkemece yapılan tahrik indiriminin fazla olduğuna ve sanık ... hakkında tahrik indirimi yapılmaması gerektiğine dair görüşlerine katılmıyorum.